

## Оглавление

Введение.....	2
1 Теоретико-методологические и нормативно-правовые аспекты судебных извещений .....	4
1.1        Понятие судебных извещений и вызовов .....	4
1.2        Нормативно-правовое регулирование судебных извещений и вызовов .....	12
2 Проблемы реализации в гражданском процессе судебных извещений и вызовов .....	20
2.1        Формы судебных извещений и вызовов .....	20
2.2        Срок доставки судебного извещения .....	23
2.3        Адрес направления судебного извещения и вызова .....	26
2.4        Проблемы уклонения от получения судебного извещения .....	30
Заключение.....	34
Список литературы .....	38

## Введение

Актуальность темы курсовой работы очевидна, так как факт ненадлежащего извещения в гражданском, арбитражном процессах является безусловным основанием для отмены судебного решения. Однако, процессуальное законодательство непоследовательно регулирует данный институт, что порождает проблемы в правоприменении.

Актуальность темы также обусловлена и тем, что надлежащее извещение служит цели судопроизводства и пронизывают всю структуру процесса. Общие цели судопроизводства сформулированы в ст. 2 ГПК РФ, а средством их реализации служат цели, закрепленные в других процессуальных нормах, в том числе и в главе 10 ГПК РФ «Судебные извещения и вызовы» что должно учитываться в судебной практике и при выработке рекомендаций по совершенствованию правосудия. Познание специфики надлежащего извещения и ее соответствия целям судопроизводства способно снизить вероятность судебной ошибки.

Цели курсовой работы - определить сущность судебных извещений и вызовов; показать выявить особенности реализации судебных извещений и вызовов в суде общей юрисдикции при разрешении дел по первой инстанции.

Для достижения этого поставлены следующие задачи:

- 1) раскрыть «Судебные извещения и вызовы»;
- 2) показать соотношение целей правосудия по гражданским делам в судах общей юрисдикции и надлежащего извещения сторон и третьих лиц;
- 3) выявить особенности реализации судебных извещений и вызовов при осуществлении правосудия на всех стадиях производства в суде первой инстанции.

Методологическая основа курсовой работы системный анализ ряда общетеоретических и процессуально-правовых работ, а также российского законодательства; сравнительный анализ норм различных отраслей права, регулирующих процессуальные отношения, возникающие при надлежащем

извещении; результаты изучения и обобщения судебной практики; общелогические способы и приемы научного познания.

Теоретическую основу исследования составили труды Т.Е.Абовой, С.С.Алексеева, А.Т.Боннера, Е.В.Васьковского, М.А.Викут, В.П.Воложанина, В.Ф.Яковлева, В.В.Яркова и других.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная практика Верховного Суда РФ, судебная практика судов общей юрисдикции РФ.

Практическая значимость заключается в возможности использования ее результатов в законотворческой и правоприменительной деятельности, при организации профессиональной учебы судей и работников аппарата судов, в учебном процессе по курсу гражданского процессуального права.

# 1 Теоретико-методологические и нормативно-правовые аспекты судебных извещений

## 1.1 Понятие судебных извещений и вызовов

Институт судебных извещений и вызовов имеет огромное значение для реализации цели, задач и главных принципов гражданского судопроизводства. Непосредственная цель гражданского судопроизводства указана в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее ГПК РФ)- защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Задачами гражданского процесса являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Институт судебных извещений и вызовов, как правило применяется в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, которая является системой процессуальных действий, совершаемых судом, участвующими в деле лицами и иными субъектами для обеспечения выполнения задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ)<sup>2</sup>. В соответствии с частью 1 статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 мая 2009 года N 616-О-О положения статей 113, 116, 117 и 167 ГПК Российской Федерации<sup>3</sup> не

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002), (ред. от 23.07.2010) // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 616-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гребениченко Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 35, 113, 116, 117, 167 и 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/vas/58980/>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что эти лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Говоря о значении подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, необходимо отметить, что данная стадия является фундаментом, основой всего судебного разбирательства. От ее качества зависят конечные результаты судебного разбирательства. При анализе содержания процессуальной деятельности судьи и лиц, участвующих в деле, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует исходить, прежде всего, из принципов состязательности и судейского руководства в гражданском процессе, которые получили дальнейшее развитие в новом ГПК РФ. Согласно этим принципам центр тяжести в сфере доказывания смещается на деятельность сторон. Суд лишь должен определить предмет доказывания и указать каждой из сторон, какие доказательства она представляет в обоснование своих требований и возражений. Поэтому подготовка гражданского дела к судебному разбирательству является в современных условиях деятельностью не только судьи, но и сторон. Если какая-либо из сторон не будет извещена о отдельных аспектах дела в процессе подготовки (уж не говоря об извещении о дате и месте судебного слушания), то не проявит должной активности в стадии подготовки дела к слушанию, не сможет собрать всех необходимых доказательств, представление которых было рекомендовано судьей, то тем самым снижаются ее шансы на успех в суде. Ведь сам суд в условиях состязательного гражданского процесса не будет работать за стороны.

Верховный Суд РФ всегда предписывал нижестоящим судам первой инстанции строго соблюдать установленный гражданским процессуальным

законодательством порядок производства по гражданским делам, улучшать качество их рассмотрения с тем, чтобы обеспечить вынесение законного и обоснованного решения по каждому гражданскому делу.

Исходя из задач гражданского судопроизводства, суду необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки. В своем Постановлении от 26 июня 2008 года N 13<sup>4</sup> Верховный Суд РФ указал, что в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Поэтому можно констатировать, что институт судебных извещений и вызовов служит инструментом реализации права на судебную защиту, так как необходимо быть действительным участником процесса, чтобы защитить свои права.

По мнению, И. Винаркевича<sup>5</sup>, только если лицо является действительным участником процесса тогда, когда оно извещено о времени и месте судебного заседания и участвует в нем лично либо через своего представителя (активное действительное участие) можно говорить об осуществлении закрепленного в . 1 ст. 19 Конституции РФ<sup>6</sup> и в ст. 6 ГПК РФ

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.

<sup>5</sup> Винаркевич И. Надлежащее извещение как одна из гарантий реализации права на защиту // Власть судебная, № 2(6)/2010.

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445.

принципа равенства всех перед законом и судом. Возможна и третья ситуация, которую также следует отнести к действительному участию. В такой ситуации лицо извещено о времени и месте судебного заседания, но не участвует в нем ни лично, ни через представителя и просит суд рассмотреть дело в его отсутствие либо вовсе ничего не сообщает суду. Такое действительное участие следует считать пассивным.

Таким образом, неизвещение лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания является грубейшим нарушением конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и необходимо влечет отмену судебного акта судом вышестоящей инстанции (ст. ст. 330, 364 ГПК РФ)).

С другой стороны, как отмечают Е.А. Бондусь и Н.А. Бортникова маловероятно, чтобы суд приступил к рассмотрению дела, сознательно допуская такое безусловное основание для отмены судебного решения<sup>7</sup>. Представляется более вероятным отсутствие в деле доказательств получения лицами, участвующими в деле, судебных извещений. Причинами этого могут быть ненадлежащее оказание услуг почтовой связи, а также сознательные (виновные) либо неумышленные действия самих лиц, участвующих в деле.

И. Идрисов отмечает, что «с целью затягивания процесса ответчики часто, несмотря на почтовые извещения, не являются за получением судебной повестки или заказного письма, направленного судом в их адрес»<sup>8</sup>. Действительно, лица, участвующие в деле, своими действиями (бездействием), проявляющимися в форме злоупотребления процессуальными правами и направленными на систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела с использованием гражданской процессуальной формы, а также в форме невиновного объективного нарушения процессуальных норм или пассивного участия в

---

<sup>7</sup> Бондусь Е.А., Бортникова Н.А. Нарушения норм гражданского процессуального права, влекущие отмену судебных решений // Исполнительное право. 2010. N 3.

<sup>8</sup> Идрисов И. Надлежащее извещение в гражданском процессе // Законность. 2005. N 11.

гражданском деле, могут способствовать появлению этого процессуального нарушения. Такими действиями могут стать неполучение судебных извещений, сокрытие от суда сведений о своем фактическом месте пребывания и сведений о получении судебных извещений, неизвещение суда о своей неявке и/или о причинах неявки, неявка в судебное заседание без уважительных причин.

Одним из примеров является дело «Бабунидзе против Российской Федерации» (решение от 15.05.2007)<sup>9</sup>. Из материалов дела следует, что заявитель, основываясь на ст. 6 Конвенции, жаловался на то, что ему не была предоставлена эффективная возможность присутствовать на заседаниях суда 19.03.2002 и что 30.11.2005 областной суд рассмотрел его кассационную жалобу в его отсутствие. Кроме того, заявитель жаловался и на другие факты нарушения его прав.

Власти РФ утверждали, что заявитель злоупотреблял своими процессуальными правами, затягивал судебное разбирательство, в ходе разбирательства дела не явился ни на одно из судебных заседаний, ссылаясь на болезнь, однако доказательств этого не предоставил. По крайней мере на 15 судебных заседаний заявитель не явился без всякой уважительной причины. 10.10.2005 заявителю была направлена телеграмма, которую почтальон оставил в ящике (так как заявитель дома отсутствовал), дело было рассмотрено в его отсутствие. 30.11.2005 заявитель также был надлежаще извещен, и, учитывая его предыдущее поведение, областной суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Заявитель утверждал, что не мог явиться в связи с болезнью, перед каждым судебным заседанием извещал суд о своей болезни и просил отложить слушание дела.

Верховный Суд РФ согласился с доводами заявителя и 14.10.2003 отменил решение районного суда, направив дело на новое рассмотрение.

---

<sup>9</sup> Решение от 15.05.2007 по вопросу приемлемости жалобы N 3040/03 «Бабунидзе против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. N 10/2007.

Заявитель утверждал, что и при новом рассмотрении дела районный и областной суды не дали ему возможности участвовать в судебных заседаниях.

ЕС обратил внимание на то, что до 10.10.2005 (даты вынесения решения по делу) районный суд назначал по крайней мере 16 судебных заседаний, о которых заявитель был извещен. Заявитель не явился ни на одно из заседаний, ссылаясь на слабое здоровье. ЕС отметил, что, если заявитель не имел возможности присутствовать на судебных заседаниях лично, у него была возможность воспользоваться услугами представителя и поручить ему ведение дела. О судебном заседании, назначенном на 10.10.2005, заявитель был извещен телеграммой, которая была оставлена в почтовом ящике, поскольку самого заявителя не было дома. ЕС признал, что районный суд мог разумно предполагать (так как заявитель не отреагировал на извещение), что заявитель не брал телеграмму потому, что он изменил место жительства, при этом действующее законодательство в спорный период возлагало на стороны обязанность сообщить суду о перемене места жительства. ЕС указал, что отсутствие заявителя в судебных заседаниях районного суда было результатом его собственного усмотрения и несоблюдения им требований национального законодательства.

Принимая во внимание поведение заявителя в процессе рассмотрения дела районным судом, в частности его многочисленные ходатайства об отложении судебных заседаний, ЕС отметил, что он не может игнорировать требования эффективности и процессуальной экономии, которым должно удовлетворять отправление правосудия. Принимая во внимание Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2003 и последующее рассмотрение дела, где заявителю была предоставлена эффективная возможность присутствовать на судебных заседаниях и представить свои выводы, ЕС пришел к выводу, что власти РФ признали и затем устранили нарушение Конвенции, которое состояло в том, что заявителя не известили о судебном заседании 19.03.2002.

Следовательно, заявитель не мог более утверждать, что он является жертвой в смысле ст. 34 Конвенции, заявленного нарушения п. 1 ст. 6

Конвенции. Основываясь на перечисленных фактах, данная жалоба была отклонена ЕС на основании ст. 34 и п. п. 3 и 4 ст. 35 Конвенции.

В данном случае прослеживается пример недостаточной урегулированности вопросов о судебном извещении, что и явилось основанием затягивания процесса. Сторона смогла затянуть процесс, а суд, действуя на основе закона, предоставил ей такую возможность и практически способствовал ей в сутяжничестве. Несмотря на значимость вопроса, он и по сей день остается неурегулированным. Необходима доработка норм ГПК и внесения соответствующих изменений с целью исключения подобных случаев затягивания процесса и установления более оперативного механизма уведомления участников процесса о времени и месте судебного заседания<sup>10</sup>.

По мнению О.Н. Диордиевой, «суд при таких ситуациях рассматривает не вопрос права, а вопросы извещения». Однако, отмечает она, «рассмотрение дела без ответчика не означает, что иск будет удовлетворен полностью, и не означает нарушение его прав. Потому основанием для отмены решения по причине неявки ответчика должно быть не то, что он не явился по уважительной причине или не был извещен должным образом, то есть с распиской, а он должен доказать, что решение принято незаконно, в нарушение его материальных прав. О соблюдении же его процессуальных прав он должен заботиться сам»<sup>11</sup>.

А. Мохов подчеркивает, что термин «надлежащее извещение» означает соблюдение совокупности условий извещения:

- 1) повестка отправляется в срок, разумно достаточный для подготовки сторон и иных лиц, участвующих в деле, к защите своего интереса, собирания необходимых материалов, явки в суд;
- 2) адреса, по которым должны доставляться повестки, указываются в заявлении, поданном в суд;

---

<sup>10</sup> Воронцова И.В. Надлежащее оформление судебных повесток и уведомлений (по позициям Европейского суда) // Администратор суда, 2009, N 1.

<sup>11</sup> Диордиева О.Н. Рассмотрение гражданского дела в отсутствие ответчика // Российский судья. 2005. N 8.

- 3) фиксируется результат уведомления, что служит подтверждением надлежащего извещения (квитанция об отправлении телеграммы, выписка из журнала телефонограмм, факсограмм и т.д.)<sup>12</sup>.

М.П. Пронина определяет презумпцию надлежащего извещения как правовое предположение о том, что участник гражданского судопроизводства в разумно достаточный срок и с соблюдением установленной законодательством процедуры был извещен судом о предстоящих процессуальных мероприятиях, о чем у суда имеются надлежащим образом зафиксированные сведения<sup>13</sup>.

Однако ГПК РФ 2002 года не содержит термина «надлежащее» извещение, в то время как в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года такой термин им использовался (например, в ст.ст. 157, 2131). В отличие от ГПК РФ действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>14</sup> (далее — АПК РФ) содержит статью 123 «Надлежащее извещение». Поэтому и в рамках гражданского процесса использование терминов «надлежащее» и «ненадлежащее» в отношении извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания вполне корректно.

Надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, других участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия - обязательное условие проведения судебного заседания. Извещение является надлежащим тогда, когда к началу судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, - это общее правило о надлежащем извещении. Однако может возникнуть и иная ситуация, когда суд не получил уведомление об извещении

---

<sup>12</sup> Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий» (постатейный), -М., Контракт, Волтерс Клувер, 2011. С. 211.

<sup>13</sup> Пронина М.П. Презумпция надлежащего извещения и ее значение в гражданском процессе // Юрист. 2011. N 20.

<sup>14</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

адресата, но само лицо явилось в процесс. В данном случае нелепо считать, что не было надлежащего извещения. Лицо присутствует в процессе, значит, есть все основания для его проведения<sup>15</sup>.

## **1.2 Нормативно-правовое регулирование судебных извещений и вызовов**

В литературе справедливо отмечается, что существует несколько важных направлений процессуальной деятельности суда в стадии подготовки дела к судебному заседанию, которые не охватываются закрепленными непосредственно в законе задачами подготовки дела к судебному разбирательству<sup>16</sup>. К их числу можно отнести, в частности, обеспечение явки лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия, в судебное заседание. Пленум Верховного Суда РФ указал, что именно «в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (ст. ст. 113, 114 ГПК РФ)<sup>17</sup>.

Судья должен своевременно решить вопрос о конкретном составе участвующих в деле лиц и других участников процесса. Соистцы и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, извещаются о процессе; выясняется возможность их вступления в процесс. По собственной инициативе или по инициативе участвующих в деле лиц суд привлекает к участию в деле соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

---

<sup>15</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. П.В. Крашенинникова, -М., Статут, 2009.

<sup>16</sup> Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. -М., 2000. С. 203 - 204.

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь, 2008.

Весьма важно своевременное привлечение к участию в деле третьих лиц. Разрешение вопроса о вступлении в процесс третьего лица с самостоятельными требованиями возможно лишь при наличии на это его волеизъявления. Третьи же лица без самостоятельных требований могут быть привлечены к делу и помимо их желания.

Возможности привлечения прокурора в процесс судом по своей инициативе ГПК 2002 г. не предусматривает. Однако следует учитывать, что по ряду категорий дел его участие является обязательным (ст. ст. 252, 260, 273, 278, 284, 288, 304 ГПК; ст. ст. 70, 72, 73 СК). Представляется, что в таких случаях суду надлежит извещать прокурора о времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам, установленным в ст. 113 ГПК.

В порядке подготовки судья по п. 6 ч. 1 ст. 150 ГПК обязан направлять извещения о деле гражданам и организациям, которые заинтересованы в исходе дела.

В стадии подготовки дела к судебному заседанию часто возникает необходимость явки сторон в суд. Здесь имеет место вызов в суд. Прежде всего, судья определяет предмет доказывания по делу, т.е. выясняет круг юридических фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, без установления которых невозможно правильное разрешение спора. С этой целью судья опрашивает истца по существу заявленных требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности. В необходимых случаях вызывает ответчика и опрашивает его по обстоятельствам дела, выясняя, какие имеются у него возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены. По особо сложным делам ответчику может быть предложено представить письменные объяснения по делу. Кроме того, ответчику разъясняются его процессуальные права и обязанности. Вызов ответчика является необходимым в тех случаях, когда в исковом заявлении содержатся указания на имеющиеся у него возражения против иска,

заслуживающие внимания, или об этих возражениях будет сообщено истцом при его опросе.

Истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий, если судья признает это необходимым. В тех случаях, когда иск предъявлен несколькими лицами или к нескольким ответчикам либо в деле участвуют третьи лица, в целях более полного выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судья должен опросить и их. В таком случае он решает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков, третьих лиц, а также о замене ненадлежащей стороны (п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК).<sup>18</sup>

Ст. 113 ГПК РФ возлагает на суд обязанность извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий.

Основная форма для судебных извещений и вызовов – судебная повестка. Повестки с требованием о явке в суд для участия в рассмотрении гражданского дела должны быть судебными. Они не имеют юридической силы, когда отправляются от имени других государственных органов (к примеру, таможенных органов)<sup>19</sup>.

Рассмотрим этот аспект на примере конкретного дела. Из материалов гражданского дела следует, 07 октября 2011 года состоялось судебное заседание по данному гражданскому делу<sup>20</sup>. Из протокола судебного заседания от 07 октября 2011 года следует, что судом обсуждался вопрос о рассмотрении дела в отсутствие ответчика, не явившегося на судебный процесс, извещенного надлежащим образом. Разрешая дело по существу, и, принимая решение 07

---

<sup>18</sup> Алиаскеров М.А. О принципах гражданского процессуального права // Арбитражный процесс, 7 2001 г. С. 23.

<sup>19</sup> Об устранении нарушений законодательства, регламентирующего организацию и порядок рассмотрения письменных и устных обращений граждан и юридических лиц: Представление Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 1997 года N 23д-5-97 [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_ARB\\_4654/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_4654/), свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

<sup>20</sup> Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 11.01.2012 по делу N 33-10/2012[Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/47/1711476>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

октября 2011 года, суд в решении также указал, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Таким образом, рассматривая дело в отсутствие ответчика, суд исходил из того обстоятельства, что ответчик извещен о судебном разбирательстве.

Согласно частям 2, 3 статьи 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении И.С.Ю. о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем вывод суда о возможности рассмотрения дела в порядке статьи 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика нельзя признать обоснованным.

Суд первой инстанции не направлял в адрес ответчика: <адрес> судебные повестки, документы заказными письмами с уведомлением о вручении, ни на беседу, ни в судебное заседание, поручив только экспедитору Глазовского районного суда вручить их ответчику.

Судебная коллегия считает, что выход экспедитора Глазовского районного суда по указанному адресу, не доставившего до адресата судебную повестку с приложенными документами на судебное заседание ввиду непроживания последнего, не является в силу статьи 113 ГПК РФ доказательством, подтверждающим надлежащее извещение ответчика. К тому же из акта следует, что экспедитор Глазовского районного суда осуществил попытку вручить судебную корреспонденцию по адресу регистрации ответчика только 07 октября 2011 года - в день рассмотрения спора по существу.

При этом Судебная коллегия отмечает неоправданную быстроту рассмотрения судом данного гражданского дела, поскольку с момента проведения судом беседы 29 сентября 2011 года, также в отсутствие ответчика, до момента рассмотрения спора по существу - 07 октября 2011 года прошло около недели, существовала высокая вероятность временного отсутствия ответчика по месту жительства. Оснований полагать, что И.С.Ю. уклонялась от получения судебных извещений, не имеется, поскольку отсутствуют сведения о направлении их в адрес ответчика, что не может свидетельствовать о злоупотреблении ею правами.

Неизвещение ответчика о месте и времени рассмотрения дела влечет нарушение прав этого лица, предусмотренных статьей 35 ГПК РФ. Суд постановил решение лишь на основании объяснений и доказательств истца, ответчик была лишена возможности представить суду свои возражения по существу заявленных исковых требований, и доказательства в обоснование возражений, и, таким образом, повлекло нарушение ее конституционного права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве, а также права на справедливый суд.

Обязанность суда по надлежащему извещению участников процесса о судебном заседании имеет определенные субъективные пределы. Закон обязывает суд извещать лишь участвующих в деле лиц, круг которых определен ст. 34 ГПК. Представители лиц, участвующих в деле, извещаются самими этими лицами.

Однако законным представителям должны направляться судебные извещения наравне с участвующими в деле лицами, поскольку они защищают в процессе права, свободы и охраняемые законом интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью либо безвестно отсутствующих граждан (ч. ч. 1 и 2 ст. 52 ГПК).

Что касается свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков, которые относятся к лицам, содействующим осуществлению правосудия, то

они не извещаются, а вызываются в суд. Дело в том, что для указанных участников процесса в отличие от субъектов, перечисленных в ст. 34 ГПК, явка в суд является обязанностью, при невыполнении которой они могут быть привлечены к процессуальной ответственности в виде судебного штрафа, а свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут также и принудительному приводу (ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 168 ГПК).

По делам, возникающим из публично-правовых отношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В таком случае соответствующему лицу, участвующему в деле, должен направляться вызов с предупреждением о последствиях неявки в судебное заседание (ч. 4 ст. 246 ГПК).

Средства извещения и вызова в суд участников процесса. ГПК закрепляет открытый перечень средств извещения и вызова в суд участников процесса, который в равной мере распространяется и на лиц, участвующих в деле, и на лиц, содействующих осуществлению правосудия. К ним относятся:

- информирование посредством направления заказного письма с уведомлением о вручении;
- судебная повестка с уведомлением о вручении;
- телефонограмма или телеграмма;
- информирование посредством факсимильной связи;
- информирование с использованием иных средств связи и доставки (например, по электронной почте), обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.<sup>21</sup>

Таким образом, закон позволяет использовать практически любое средство связи (доставки корреспонденции), главное, чтобы оно обеспечивало

---

<sup>21</sup> Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. - М: Пропаганда, 2001 г. С. 257.

получение судом сведений о вручении адресату соответствующей корреспонденции (уведомление о вручении и иные средства фиксации данного факта). Иными словами, использование средств связи или доставки должно обеспечивать фиксирование извещения (вызова) и его вручение адресату.

Данное требование закона имеет принципиальное значение.

Во-первых, отсутствие в материалах дела сведений о надлежащем извещении (документа, подтверждающего факт извещения) является свидетельством невыполнения судом своей обязанности по извещению, что, в свою очередь, влечет за собой обязательное отложение судебного разбирательства (ч. 2 ст. 167 ГПК).

Во-вторых, в случае обжалования решения вышестоящая инстанция должна иметь возможность проверить факт надлежащего извещения судом участвующих в деле лиц о времени и месте разбирательства дела, поскольку невыполнение данной обязанности является безусловным основанием для отмены судебного решения.

В связи с этим уместно будет отметить, что, сняв ограничения на использование отдельных средств извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, законодатель не разрешил проблему доказывания самого факта извещения, иначе говоря - выполнения судом своей обязанности по надлежащему извещению. Особенно актуальна эта проблема в случае использования современных средств связи. Законодатель, по сути, презюмирует, что такое извещение является надлежащим. Однако использование, например, факсимильной связи или электронной почты связано с риском неполучения или получения искаженной, неполной информации адресатом; это может быть вызвано как техническими неполадками, так и несанкционированным вмешательством третьих лиц. Возникает вопрос: может ли лицо, извещенное подобным образом, в дальнейшем оспорить судебное решение, сославшись на свое неизвещение или на ненадлежащее извещение? В арбитражном процессе законодатель

попытался «подстраховать» суд в данном случае нормой ст. 122 АПК, которая обязывает судью указывать на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, фамилии лица, передавшего текст, и лица, получившего текст, а также дату и время его передачи. В ГПК аналогичная норма отсутствует. В то же время указание на копии текста передаваемого документа фамилии лица, его принявшего, является технически трудновыполнимым при использовании телеграфа и электронной почты.

Указанную проблему можно проиллюстрировать на примере одного из гражданских дел, рассмотренных Верховным Судом РФ: «Справка, составленная судьей, сообщавшим по телефону участвующим в деле лицам о времени и месте судебного заседания, не является достаточным доказательством их надлежащего извещения» (N 1н-44/2000).

Другая проблема состоит в том, что, предоставив суду возможность использовать современные средства связи, законодатель не наделил соответствующим правом лиц, участвующих в деле. Это особенно актуально, когда в споре участвуют иностранные лица. Вероятность того, что часть документов по такому делу будет поступать из-за рубежа<sup>22</sup>, довольно высока, и использование современных технических возможностей позволило бы избежать затягивания процесса.

---

<sup>22</sup> Одним из вариантов правового регулирования могло бы быть закрепление перечня категорий документов, которые не подлежат пересылке с использованием вышеуказанных средств связи (например, исковое заявление).

## **2 Проблемы реализации в гражданском процессе судебных извещений и вызовов**

### **2.1 Формы судебных извещений и вызовов**

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Достаточно современные способы извещения, отличные от ГПК и УПК, предусмотрены в АПК РФ, где указано, что уведомление осуществляется путем направления копии судебного акта в порядке, установленном АПК, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК РФ, помимо этого, информация должна быть размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (ст. 121 АПК РФ). С.К. Загайнова, комментируя ст. 121 АПК РФ, пишет, что «в зависимости от процессуального статуса участника процесса арбитражный суд направляет судебный акт либо об извещении, либо о вызове. Так, в отношении лиц, участвующих в деле, используется термин «извещение», а в отношении лиц, содействующих осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, переводчик), используется термин «вызов»<sup>23</sup>.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его

---

<sup>23</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2011.

представителем. В случае если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Повестки истцам и ответчикам составляются по форме N 30, другим лицам, вызываемым в суд по гражданским делам, - по форме N 31. Данные формы предусмотрены Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде<sup>24</sup>.

В повестке, адресованной лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки. В повестке также определяются последствия отказа адресата принять судебную повестку (адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершении отдельного процессуального действия).

Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным ответчику, направляется копия искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным истцу, - копия объяснений ответчика в письменной форме, если объяснения поступили в суд.

Судебные повестки (извещения) доставляются в конвертах с заказным уведомлением о вручении по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Бланк уведомления прикрепляется к стороне конверта, на которой не указывается адрес. Время вручения судебных повесток (извещений) адресату обязательно фиксируется установленным в организации почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд (п. п. 6.3, 6.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).

---

<sup>24</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 24.04.2012) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета, N 246, 05.11.2004 (Инструкция).

Даже если повестка доставляется через рассылного или лицо, участвующее в деле, она должна быть судебной и не может быть исполнена на бланке повестки, исходящей от другого учреждения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендовал судам новый способ судебного извещения - посредством смс-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату<sup>25</sup>. Данный способ можно было бы признать эффективным при соблюдении ряда условий, основным из которых является возможность последующего обращения лица, которое уведомлялось таким способом, в суд с целью доказывания невозможности получения извещения по уважительным причинам (например, отсутствие регистрации абонента в сети другого домашнего региона). Отсутствие такой возможности нарушает конституционные процессуальные права лица, участвующего в деле<sup>26</sup>.

Организация и порядок оказания услуг почтовой связи в Российской Федерации относятся к исключительному ведению РФ (п. «и» ст. 71 Конституции РФ). В настоящее время в области регулирования почтовой связи действуют:

- Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ «О почтовой связи»<sup>27</sup>;
- Правила оказания услуг почтовой связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 N 221<sup>28</sup>;
- Почтовые правила<sup>29</sup> (приняты Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992)

---

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Российская газета. 2012. N 35.

<sup>26</sup> Дьяконова О.Г. Институт надлежащего извещения и перспективы его реформирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8.

<sup>27</sup> Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3697.

<sup>28</sup> Постановление Правительства РФ от 15.04.2005 N 221 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // Собрание законодательства РФ, 25.04.2005, N 17, ст. 1556.

<sup>29</sup> Почтовые правила (приняты Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992) (ред. от 14.11.1992) -М., «Радио и связь», 1992.

(применяются в части, не противоречащей Закону N 176-ФЗ и Правилам оказания услуг почтовой связи).

Доставка (вручение) судебных извещений имеет свои особенности, поскольку помимо норм отраслевого законодательства регулируется еще и положениями процессуальных законов (ст. 4 Закона N 176-ФЗ). Правила доставки (вручения) судебных извещений установлены в соответствии с нормами процессуального законодательства РФ (ст. 4 Федерального закона от 28.06.2009 N 124-ФЗ «О внесении изменений...»)<sup>30</sup>.

## **2.2 Срок доставки судебного извещения**

Определяющими положениями в данном случае являются требования В соответствии с требованиями части 3 статьи 113 ГПК РФ, лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Для этого время вручения адресату судебной повестки или заказного письма фиксируется на документе, подлежащем возврату в суд. Так, судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. При использовании заказного письма с уведомлением возврату в суд подлежит уведомление о вручении. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда

---

<sup>30</sup> Федеральный закон от 28.06.2009 N 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.06.2009, N 26, ст. 3122

ождается его возвращение. В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

При отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Казалось бы, все понятно и особых затруднений появиться не должно. Между тем в п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства от 15 апреля 2005 г. N 221, сказано, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. По окончании установленного срока хранения неполученная простая письменная корреспонденция передается в число не востребуемых почтовых отправлений. Неполученные регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

Понятно, что месячный срок хранения заказной корреспонденции никак не увязывается с таким же сроком рассмотрения гражданских дел мировым судьей и, соответственно, увеличивает его в районных судах. Озабоченность по этому поводу возникла и у арбитражных судов. В 2005 г. официально было распространено письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 мая 2005 г. N С8-7/уз-578 «О Правилах оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации», в котором отмечалось, что «Это новшество может серьезно повлиять на ход... процесса и препятствовать его нормальному движению, необоснованному затягиванию процесса». Далее, ВАС РФ обратился в Министерство информационных технологий и связи РФ с ходатайством о внесении дополнения в п. 35 Правил срока возврата не врученных адресатам заказных писем с отметкой

«Определение о времени и месте рассмотрения дела арбитражным судом. С заказным уведомлением» и «Определение (решение, постановление) арбитражного суда. С заказным уведомлением», установив срок возврата по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи<sup>31</sup>.

Кроме того, Приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 N 343 введены в действие Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу п. 2.1 которых прием заказных писем и бандеролей разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи в части приема письменной корреспонденции. При этом судом может проверяться и соблюдение Временного порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного Приказом генерального директора ФГУП «Почта России» от 30.07.2004 N 305.

При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Плата за возврат указанных почтовых отправлений не взимается (п. п. 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Тем самым возвращение в суд неполученного адресатом после двух его извещений заказного письма с отметкой «по истечении срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых

---

<sup>31</sup> Захаров В.Н., Афанасьев С.Ф. О соблюдении процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве: исторический анализ и современные проблемы // Российская юстиция, 2008, N 8.

для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Таким образом, если участник дела в течение срока хранения заказной корреспонденции дважды не явился без уважительных причин за получением копии судебного акта по приглашению органа почтовой связи, то суд вправе признать такое лицо извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

### **2.3 Адрес направления судебного извещения и вызова**

В силу положений ст. 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. В силу ч. 4 ст. 113 ГПК РФ, судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. Однако фактически адресат судебного извещения может там не проживать.

Суд общей юрисдикции в случае возврата почтового отправления с отметкой о том, что адресат за его получением не явился, применяет положения статей 29 (ч. 1), 50 и 119 ГПК РФ, которые содержат правила о рассмотрении дела при неизвестном месте жительства или месте пребывания ответчика. Однако проблемы с извещением могут возникнуть у суда не только в отношении ответчика, но и в отношении других лиц, участвующих в деле. И все же ограничимся случаем, когда суду не известно, где живет или пребывает ответчик. В такой ситуации принципиальное значение имеет вывод суда о том, что именно ему не известно: место жительства или место пребывания ответчика. От этого зависит применение ст. 50 ГПК РФ, предусматривающей обязанность суда назначить адвоката в качестве представителя отсутствующего ответчика. Если суд придет к выводу, что ему не известно место жительства ответчика, то он может рассматривать дело, руководствуясь правилами ч. 1 ст. 29 и ст. 50 ГПК РФ.

Как следует из материалов одного из дел, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика, признав, что его место жительства не известно, что подтверждено сообщениями начальника Железнодорожного РОВД г. Пензы от 02.06.2006 и 23.06.2006<sup>32</sup>.

Однако указанные выводы суда материалами дела не подтверждаются. Так, назначив дело к слушанию на 08.06.2006, суд обязал начальника Железнодорожного РОВД г. Пензы вручить С., зарегистрированному по адресу: <...>, судебную повестку о вызове его в судебное заседание, что согласно сообщению начальника Железнодорожного РОВД г. Пензы от 02.06.2006 не представилось возможным, поскольку С. по адресу: <...>, не проживает.

Однако, как видно из материалов дела С. проживает и зарегистрирован по месту жительства по адресу: <...>.

Впоследствии суд назначил рассмотрение дела на 26.06.2006 и обязал начальника Железнодорожного РОВД г. Пензы вручить С., зарегистрированному по адресу: г. Пенза, судебную повестку о вызове его в судебное заседание.

Однако при этом предложил начальнику Железнодорожного РОВД г. Пензы представить в суд расписку о получении ответчиком судебной повестки до 23.06.2006.

В надзорной жалобе С. указывает, что 20 и 21 июня 2006 года он действительно отсутствовал в г. Пензе, но вместе с ним в доме проживают члены его семьи, которым судебная повестка по неизвестным причинам не была вручена. В другие же дни вплоть до назначенного судом времени слушания дела к нему с целью вручения судебной повестки никто не проходил.

---

<sup>32</sup> Постановление президиума Пензенского областного суда от 11.05.2007 по делу N 44г-55 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/penzen-sydu/5164>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

Таким образом, нельзя признать наличие в материалах дела данных, свидетельствующих о надлежащем в соответствии с положениями главы 10 ГПК РФ извещении ответчика о слушании дела 26.06.2006.

Если же суд придет к выводу, что ему не известно место пребывания ответчика, то он может приступить к рассмотрению дела, руководствуясь положениями ст. 119 ГПК РФ, и не привлекать к участию в процессе адвоката в качестве представителя отсутствующего ответчика.

Содержание понятий «место жительства» и «место пребывания» наиболее полно раскрывается в ст. 2 федерального закона «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства». Однако данный закон не позволяет четко разграничить эти понятия. Основной критерий их разграничения — временный характер проживания в месте пребывания. Решать вопрос о том, временно ли отсутствует ответчик или он изменил место жительства, следует, исходя из конкретных обстоятельств. Однако все это имеет значение лишь тогда, когда место нахождения ответчика не известно суду с момента возбуждения дела. Если же ответчик хотя бы один раз был надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела и является действительным участником процесса, то при его последующем отсутствии суду следует руководствоваться положениями ст. 118 ГПК РФ, в соответствии с которой ответчик обязан информировать суд о перемене адреса, а суд вправе извещать ответчика, изменившего адрес и не сообщившего об этом суду, по последнему известному месту жительства или нахождения ответчика.

Как следует из материалов одного из дел, суд первой инстанции принял надлежащие меры к извещению ответчицы, что подтверждается имеющимися в материалах дела судебной повесткой, направленной ответчице почтой по адресу ее регистрации, которая была возвращена в суд за истечением срока хранения, а также справкой начальника ОЭО ОООиО ГУВД Т.А. от <дата> о невозможности вручения судебной повестки Г.А. в связи с непроживанием по адресу ее регистрации. Иные сведения о месте нахождения ответчицы у суда

отсутствовали. Таким образом, судом при рассмотрении дела были предприняты исчерпывающие меры по уведомлению ответчицы<sup>33</sup>.

Факт того, что ответчица, проживала по другому адресу, не может расцениваться в качестве оснований для вывода о ненадлежащем извещении, поскольку осуществление лицом своих прав и обязанностей, связанных с местом проживания, находится в зависимости от волеизъявления такого лица, которое при добросовестном отношении должно было позаботиться о получении почтовой корреспонденции, направляемой на его имя. Поскольку ответчица по адресу своей регистрации не проживала, корреспонденцией, приходящей по месту своей регистрации, не интересовалась, в связи с чем судебных извещений не получала, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело в ее отсутствие.

В другом деле, суд первой инстанции учел имеющуюся в материалах дела расписку В.А. о явке в Приморский районный суд <дата> к <...> часам <...> минутам, подписанную лично В.А. <дата>. Ранее ответчику также направлялись судебные повестки и телеграммы по месту его регистрации, которые им получены не были. Обжалуя вынесенное решение, В.А. полагает, что данная расписка не является надлежащим извещением, в соответствии с правилами главы 10 ГПК РФ.

Однако, подчеркнул суд, хотя, в силу ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, но законом не запрещен вызов лиц участвующих в деле, иными формами извещения. В связи с чем, доводы ответчика о том, что сведений о его

---

<sup>33</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.08.2012 N 33-11140/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=37361>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

надлежащем извещении о месте и времени судебного разбирательства в материалах дела не имеется, подлежат отклонению<sup>34</sup>.

#### **2.4 Проблемы уклонения от получения судебного извещения**

Участники судебного разбирательства часто уклоняются от получения судебного извещения, например, чтобы удлинить сроки рассмотрения дела. Но не всегда такой способ злоупотреблений срабатывает. В отсутствие документальных подтверждений надлежащего извещения всех лиц, участвующих в деле, дело не может быть рассмотрено. Это правило имеет общий характер и действует при рассмотрении дела в судах всех инстанций. Поэтому создание условий, при которых к моменту судебного заседания в суде не оказывается данных о том, что каждое участвующее в деле лицо надлежащим образом уведомлено о месте и времени судебного заседания, является одним из наиболее распространенных способов, позволяющих обеспечить фактически гарантированное отложение слушания дела и воспрепятствовать его нормальному поступательному развитию.

В литературе существуют мнение о том, что уклонение от получения судебных извещений является формой злоупотребления субъективным гражданским правом<sup>35</sup>.

В одном из дел в первой инстанции был удовлетворен иск о взыскании долга по кредиту и неустойки с П. В апелляционной жалобе П. просит решение суда отменить, мотивируя жалобу в числе прочего тем, что не была извещена надлежащим образом, судебная повестка не была ей вручена, в связи с чем, она не имела сведений о дате и времени судебного заседания, злоупотреблений правами с ее стороны не имелось, она была ограничена в праве на судебную защиту.

---

<sup>34</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.07.2012 N 33-8162/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=36999>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

<sup>35</sup> Гражданское право. Ч. I: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1996. С. 227 (автор главы - А.П. Сергеев).

Судом установлено, что доводы апелляционной жалобы о том, что она не была извещена надлежащим образом, судебная повестка не вручалась, в связи с чем, она не имела сведений о дате и времени судебного заседания, с ее стороны злоупотреблений правами не имелось, она была ограничена в праве на судебную защиту, несостоятельными.

Как следует из материалов дела, ответчик П. лично получила копию искового заявления и уведомлена о том, что в производстве Ленинского райсуда г. Перми находился гражданское дело по иску Банка <...>, что подтверждается почтовым уведомлением от 22.03.2012<sup>36</sup>. Во всех судебных заседаниях принимала участие представитель П., которая действовала по доверенности от ответчика. Извещения и телеграммы направлялись в адрес ответчика по месту ее регистрации и были возвращены в связи с истечением сроков хранения. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчик, зная о нахождении дела в производстве Ленинского райсуда г. Перми, уклонялся от получения судебных извещений, не представляя доказательств уважительности причин неявки в судебные заседания, злоупотреблял своими процессуальными правами. Утверждение заявителя о том, что им судебные документы не были им получены, не имеет правового значения, поскольку, неполучение почтовой корреспонденции, отправляемой судом по указанному сторонами адресу, не является нарушением процессуальных прав заявителя и основанием для отмены судебных актов.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе

---

<sup>36</sup> Определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8848 [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_SOJ\\_437180/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_SOJ_437180/), свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Злоупотребление правом путем уклонения от получения судебного извещения констатировано в другом деле. Суд апелляционной инстанции указал, что при рассмотрении дела ответчики злоупотребляли процессуальными правами, на судебные заседания не являлись, уклонялись от получения судебных извещений<sup>37</sup>. Представителем ответчика и администрацией сельского поселения ответчики были уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, но в суд не явились. Просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения, а решение суда первой инстанции без изменения.

Из материалов дела видно, что о времени и месте рассмотрения дела ответчики были уведомлены телефонограммой через администрацию СП «Маар-Кюельский наслег» 03 июля 2012 г. в 11 час. 05 мин.

Представитель ответчика Архипов А.В. получил повестку о времени и месте рассмотрения дела 2 июля 2012 года, поэтому с учетом установленных гражданским законодательством требований разумности и добросовестности имел возможность уведомить своего доверителя, которая является законным представителем своего несовершеннолетнего сына о времени и месте рассмотрения дела.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении норм процессуального права в связи с тем, что дело рассмотрено в отсутствие ответчиков, не состоятельны. Учитывая, что в силу п. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей, позднее получение ответчиками факса не может повлечь отмену судебного решения. Направление уведомления факсимильной связью свидетельствует о том, что судом в день рассмотрения были приняты дополнительные меры к извещению лиц

---

<sup>37</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.09.2012 по делу N 33-3148/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=453644>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

участствующих в деле о времени и месте его рассмотрения. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно признал причины неявки ответчиков в судебное заседание неуважительными и на основании ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в их отсутствие в связи с чем судебная коллегия считает, что нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Во многих случаях бывает налицо создание ситуации неведения суда в отношении причин неявки лица в судебное заседание. С помощью различных манипуляций в виде уклонения от получения судебных извещений лицо - участник процесса может затруднить получение судом сведений о своем надлежащем извещении. Лицо, злоупотребляющее правом, осознает, что при отсутствии данных о его извещении, в условиях умышленно созданной им неопределенности, судебное слушание не состоится.

В целях предотвращения подобной ситуации необходимо усовершенствовать норму ч. 1 ст. 167 ГПК, возлагающую на лицо обязанность известить суд о причинах своей неявки. В настоящий момент данная обязанность является относительной: последствия ее неисполнения отражаются только на личных интересах субъекта и сводятся к вероятности наступления неблагоприятных последствий бездействия лица<sup>38</sup>.

Нормы гл. 10 ГПК РФ рассчитаны на добросовестное поведение участников процесса и не охватывают крайние, но весьма распространенные ситуации, в которых лица, участвующие в деле, отстаивая свои интересы, ведут себя в процессе недобросовестно, злоупотребляя своими правами. В связи с этим представляется, что законодателю при разработке правил извещения лиц, участвующих в деле, следует исходить из презумпции недобросовестного поведения всех участников процесса. При такой посылке законодателя нарушить или обойти процессуальный закон было бы гораздо сложнее.

---

<sup>38</sup> Юдин А.В. Неявка в суд лиц, участвующих в деле, и проблема злоупотребления процессуальными правами // Исполнительное право, 2007, N 4

## Заключение

Извещение участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства является, пожалуй, главной процессуальной гарантией реализации прав участвующих в деле лиц, центральным из которых является право на участие в судебном заседании. Поскольку участие (личное или через представителя) в судебном заседании имеет ключевое значение для отстаивания стороной своей позиции в деле, указанная процессуальная гарантия теснейшим образом связана с принципами состязательности и процессуального равноправия сторон.

Важность указанной процессуальной гарантии подтверждается и тем, что рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, расценивается как существенное нарушение норм гражданского процессуального права, влекущее безусловную отмену судебного решения (п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК). Надлежащее извещение ответчика является одним из обязательных условий рассмотрения дела в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного производства (ч. 1 ст. 233 ГПК).

Что касается свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков, которые относятся к лицам, содействующим осуществлению правосудия, то они не извещаются, а вызываются в суд. Дело в том, что для указанных участников процесса в отличие от субъектов, перечисленных в ст. 34 ГПК, явка в суд является обязанностью, при невыполнении которой они могут быть привлечены к процессуальной ответственности в виде судебного штрафа, а свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут также и принудительному приводу (ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 168 ГПК).

По делам, возникающим из публично-правовых отношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В таком случае соответствующему лицу, участвующему в деле, должен

направляться вызов с предупреждением о последствиях неявки в судебное заседание (ч. 4 ст. 246 ГПК).

ГПК закрепляет открытый перечень средств извещения и вызова в суд участников процесса, который в равной мере распространяется и на лиц, участвующих в деле, и на лиц, содействующих осуществлению правосудия. К ним относятся:

- информирование посредством направления заказного письма с уведомлением о вручении;
- судебная повестка с уведомлением о вручении;
- телефонограмма или телеграмма;
- информирование посредством факсимильной связи;
- информирование с использованием иных средств связи и доставки (например, по электронной почте), обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, закон позволяет использовать практически любое средство связи (доставки корреспонденции), главное, чтобы оно обеспечивало получение судом сведений о вручении адресату соответствующей корреспонденции. Иными словами, использование средств связи или доставки должно обеспечивать фиксирование извещения (вызова) и его вручение адресату.

Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов, в частности копии исковых заявлений, расчетов взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы и других документов, прилагаемых к заявлению, возражения ответчика на исковые требования.

Закон определяет судебную повестку как одну из форм судебных извещений и вызовов. Следовательно, термин «судебные извещения и вызовы» законодатель использует как собирательное понятие, которым охватываются

оба основных процессуальных документа, выполняющих функцию информирования участников процесса о судебном заседании, - судебное извещение (направляется лицам, участвующим в деле) и судебная повестка (направляется лицам, содействующим осуществлению правосудия). В то же время повесткой закон в ряде случаев называет и способ извещения лиц, участвующих в деле, хотя на практике документ, посылаемый субъектам, перечисленным в ст. 34 ГПК, в целях информирования их о времени и месте проведения судебного заседания, носит название «Судебное извещение».

Судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 113 ГПК РФ «лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд». К сожалению, в адрес ответчиков судебные извещения часто поступают либо накануне судебного заседания, на которое они вызваны, либо с еще большим опозданием. Вследствие чего суд, не получив подтверждения извещения стороны по делу, вынужден откладывать рассмотрение иска, что негативно сказывается на общем сроке рассмотрения дела.

Другой стороной проблемы судебных извещений являются различные злоупотребления со стороны ответчиков предоставленными им процессуальными правами, выражающиеся в неявке в судебные заседания либо намеренном уклонении от получения судебных повесток и другой корреспонденции. Согласно положениям статьи 116 ГПК РФ «судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки». Ответчики не спешат получать судебные повестки, тем самым осложняя работу суда. Либо же суд отложит

рассмотрение дела и направит сторонам очередные извещения, либо рассмотрит дело по правилам о заочном производстве при наличии к тому достаточных оснований, предусмотренных нормами статьи 233 ГПК РФ: «...в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства». Копия заочного решения суда в обязательном порядке должна быть направлена ответчику, который вновь может не явиться, например, в отделение почтовой связи для получения доставленной ему корреспонденции, что де-юре будет препятствовать вступлению решения суда в законную силу.

Подводя итог анализу положений главы 10 ГПК РФ, следует отметить, что ее нормы нуждаются в существенной корректировке. Несовершенство норм процессуального института «Судебные извещения и вызовы» в значительной мере препятствует судам в выполнении одной из главных задач гражданского производства, сформулированной в ст. 2 ГПК РФ, какой является своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Необходимо закрепить в процессуальном законе новейшие достижения в способах передачи информации, коими являются интернет и мобильная связь.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Постановление Правительства РФ от 15.04.2005 N 221 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // Собрание законодательства РФ, 25.04.2005, N 17, ст. 1556.
5. Федеральный закон от 28.06.2009 N 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.06.2009, N 26, ст. 3122
6. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 24.04.2012) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета, N 246, 05.11.2004 (Инструкция).
7. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 616-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гребениченко Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 35, 113, 116, 117, 167 и 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/vas/58980/>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
9. Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 11.01.2012 по делу N 33-10/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/47/1711476>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
10. Постановление президиума Пензенского областного суда от 11.05.2007 по делу N 44Г-55 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/penzen-sydu/5164>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
11. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.08.2012 N 33-11140/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=37361>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
12. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.07.2012 N 33-8162/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=36999>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
13. Гражданское право. Ч. I: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1996. С. 227 (автор главы - А.П. Сергеев).
14. Определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8848 [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_SOJ\\_437180/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_SOJ_437180/), свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
15. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.09.2012 по делу N 33-3148/2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа:

- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=453644>, свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
16. Решение от 15.05.2007 по вопросу приемлемости жалобы N 3040/03 «Бабунидзе против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. N 10/2007.
  17. Винаркевич И. Надлежащее извещение как одна из гарантий реализации права на защиту // Власть судебная, № 2(6)/2010.
  18. Бондусь Е.А., Бортникова Н.А. Нарушения норм гражданского процессуального права, влекущие отмену судебных решений // Исполнительное право. 2010. N 3.
  19. Идрисов И. Надлежащее извещение в гражданском процессе // Законность. 2005. N 11.
  20. Воронцова И.В. Надлежащее оформление судебных повесток и уведомлений (по позициям Европейского суда) // Администратор суда, 2009, N 1.
  21. Диордиева О.Н. Рассмотрение гражданского дела в отсутствие ответчика // Российский судья. 2005. N 8.
  22. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий» (постатейный), -М., Контракт, Волтерс Клувер, 2011.
  23. Пронина М.П. Презумпция надлежащего извещения и ее значение в гражданском процессе // Юрист. 2011. N 20.
  24. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. П.В. Крашенинникова, -М., Статут, 2009.
  25. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. -М., 2000.
  26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса

- Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь, 2008.
27. Алиаскеров М.А. О принципах гражданского процессуального права // Арбитражный процесс, 7 2001 г.
28. Об устранении нарушений законодательства, регламентирующего организацию и порядок рассмотрения письменных и устных обращений граждан и юридических лиц: Представление Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 1997 года N 23д-5-97 [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_ARB\\_4654/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_ARB_4654/), свободный. - (Дата обращения - 05.04.2013)
29. Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. - М: Пропаганда, 2001 г. С. 257.
30. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
31. Дьяконова О.Г. Институт надлежащего извещения и перспективы его реформирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8.
32. Захаров В.Н., Афанасьев С.Ф. О соблюдении процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве: исторический анализ и современные проблемы // Российская юстиция, 2008, N 8.
33. Юдин А.В. Неявка в суд лиц, участвующих в деле, и проблема злоупотребления процессуальными правами // Исполнительное право, 2007, N 4